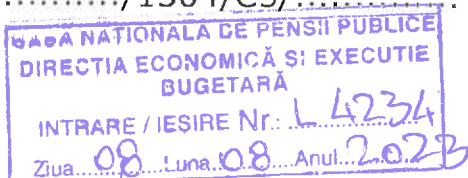




str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

Nr. 42973 /1504/C5/ 07.08.2023



CASA NATIONALA DE PENSII PUBLICE

Strada Latină nr. 8, București, sector 2, cod
poștal 030167

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 1825/C5/1504/04.08.2023, pentru soluționarea contestației înregistrată la CNSC cu nr. 29724/06.06.2023.

PREȘEDINTE





În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1825/C5/1504

Data: 04.08.2023

Prin contestația nr. 1878/02.06.2023, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 29724/06.06.2023, , cu sediul în

, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr , CUI , reprezentată legal prin

, în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire ce are ca obiect "Servicii de paza 2023", organizată de CASA NAȚIONALĂ DE PENSII PUBLICE, la data de 21.04.2023, prin publicarea anunțului de participare nr. LI 834/13.04.2023 - publicat la adresa de website: <https://www.cnpp.ro/anunturi-de-participare>, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în București, str. Latină nr. 8, sector 2, a solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii nr. L2756/26.05.2023 și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice și nelegale;

- reevaluarea ofertei situate pe primul loc, în conformitate cu aspectele sesizate prin contestație, respectiv cu legislația în vigoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În cadrul contestației, formulează critici cu privire la raportului procedurii nr. L2756/26.05.2023 și la evaluarea ofertei situate pe primul loc, depusă de Asociera

În privința criticilor, contestatoarea susține că a depus oferta conform caietului de sarcini și documentației de atribuire, iar autoritatea contractantă, prin adresa nr. L2275/26.05.2023, i-a comunicat rezultatul procedurii, respectiv faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, oferta nefiind declarată câștigătoare. Oferta declarată câștigătoare a fost cea prezentată de Asocieria

, valoare totală lei fără TVA.

Contestatoarea, în data de 26.05.2023, a solicitat autorității contractante, prin adresa nr 1795/26.05.2023, accesul pentru studierea dosarului achiziției, în baza art. 217 alin (6) din Legea nr. 98/2016, acces care i-a fost permis în data de 31.05.2023, fără a-i fi puse la dispoziție documentele din dosarul achiziției care au fost declarate confidențiale. Aprecierea contestatoarei, în privința confidențialității, este aceea că nu implică doar o simplă declarație dată în acest sens, ci o argumentare temeinică și plauzibilă, conform prevederilor art. 57 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 123 alin. (1) din Anexa la HG nr. 395/2106.

Astfel, contestatoarea înțelege faptul că autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile/elementele din cadrul propunerii tehnice și/sau financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost transmise și indicate de operatorii economici ca fiind confidențiale, dar numai dacă operatorii respectivi au dovedit caracterul de confidențialitate al acestora, dar în temeiul art. 217 alin (6) din Legea nr. 98/2016 autoritatea contractantă are obligația să acorde "*accesul neîngrădit*" la raportul procedurii și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale. Or, în cazul de față ofertantul Asocieria nu a depus nici un document și nici argumente care să probeze confidențialitatea.

Ofertantul declarat câștigător nu a depus dovezi privind confidențialitatea ofertei sale, astfel încât nu a probat această confidențialitate și, mai mult de atât, documentele de calificare ori alte documente, care nu fac parte din propunerea tehnică sau financiară, nu pot fi nici măcar indicate și probate ca fiind confidențiale, ci întotdeauna autoritatea contractantă are obligația să le facă cunoscute, dacă se solicită acest lucru.

Contestatoarea consideră că, în momentul în care Consiliul îi va acorda acces la dosarul achiziției și va înceta împiedicarea acesteia de a și exercita dreptul legal la apărare, devin incidente dispozițiile art. 186 Codului de procedură civilă, respectiv repunerea în termen. Astfel, după luarea la cunoștință a actelor ce nu le-au fost permise a le studia, contestatoarea apreciază că se poate afla în termenul de a prezenta motivele de contestare și față de acele motive care nu au fost cuprinse în prezenta contestație și de aceea solicită ca, după transmiterea acestuia de către autoritatea contractantă, să i se permită accesul la dosarul

integral al achiziției astfel încât să poată completa prezenta contestație cu note scrise concludente asupra celor constatate.

Pe fondul contestației, petenta arată că, având în vedere prețul neobișnuit de scăzut, raportat la costurile minime pe care le va avea orice operator economic de bună credință, prin respectarea tuturor obligațiilor legale în vigoare, pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul prezentei achiziții și în lipsa transparenței și a posibilității consultării temeiniciei ofertei, a constatat existența suspiciunii, motivate de faptul că ofertantul câștigător induce în eroare autoritatea contractantă.

Analizând documente puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, contestatoarea a observat că tariful oferit de către Asociera nu este justificat, în conformitate cu cerințele documentației, în fapt, în încercarea de a se justifica o valoare diminuată față de realitate, s-au prezentat calcule eronate ale unor cheltuieli.

1. Referitor la sporul de noapte (conform art. 126 din Codul Muncii), ofertantul clasat pe locul I a prezentat un tarif de lei, față de lei cât ar fi fost corect calculat; referitor la sporul de sărbători legale (conform art. 142 alin.(1) din Codul Muncii), Asociera a prezentat un tarif de lei, față de lei, cât ar fi corect calculat.

De aceea, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta prezentată de Asociera

, ca neconformă, în baza art. 133 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 136, art. 137 alin 3, lit. c), lit. d) și în condițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

2. Contestatoarea arată că, din experiența consultării documentațiilor și ofertelor operatorilor și , cu ocazia altor proceduri de achiziție publică anterioare, contestatoarea subliniază că a constatat o practică constantă a acestora în ofertarea unor prețuri deosebit de mici, iar din justificarea acestora s-au redus artificial costuri prin omisiunea intenționată a unor componente de cost, cum ar fi:

- sporul de noapte de 25 % conform art. 126 din Codul Muncii;
- sporul de weekend conform art. 137 alin. (3) din Codul Muncii;
- sporul de sărbători conform art. 139 și art. 142 din Codul Muncii;
- sporul pentru ore suplimentare conform art. 123 din Codul Muncii;
- indemnizația de concediu de odihnă conform art. 150 din Codul Muncii;
- contribuția asiguratorie pentru muncă de 2,25% din costul total conform OUG nr. 79/2017;
- fondul de handicap conform art. 78 din Legea nr. 448/2006;
- cheltuieli cu dotări și logistică, inclusiv cele reglementate de art. 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012 privind echipamentul de lucru, medicina muncii etc. (mijloace tehnice de apărare și de protecție,

lanternă, uniforme, spray iritant lacrimogen, tomfă, telefon mobil, radiotelefon, costuri dispecerat);

- cheltuieli administrative: registre specifice de pază, servicii adiacente derulării contractului (telecomunicații, intervenție etc.);
- cheltuielile cu deplasările pentru personalul care nu își are domiciliul în apropierea obiectivelor;
- cheltuieli generate cu serviciile de monitorizare, intervenție, supraveghere, patrulare, și control;
- profit.

3. Mai mult decât atât, contestatoarea subliniază că, în justificarea diferențelor dintre prețul ofertat și costurile reale, câștigătorul a luat în calcul sume ce provin din subvenții aferente unor convenții încheiate cu AJOFM, fără respectarea principiului existenței acelei subvenții la data ofertării sau necorelarea sumelor rămase de încasat din aceste subvenții cu perioada de desfășurare a contractului sau prin utilizarea acelorași convenții în multiple proceduri de achiziție. Din punctul de vedere al contestatoarei, simpla precizare a prețului nu reprezintă o justificare suficientă atunci când acesta este neobișnuit de scăzut, având în vedere că solicitările de clarificări prevăzute de art. 210 din Legea nr. 98/2016 se raportează la o multitudine de elemente ale prețului cum ar fi cele enumerate la alin. (2) al articolului amintit sau la art. 136 din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea consideră că nu este suficient a se solicita clarificări într-un mod strict formal, fără a fi analizate temeinic și efectiv, astfel încât autoritatea contractantă avea obligația de a realiza o evaluare efectivă a tarifului ofertat de operatorul economic declarat câștigător, întrucât prețurile ofertate nu respectă dispozițiile legale amintite.

În concluzie, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă trebuia să verifice realitatea și veridicitatea elementelor din ofertele tuturor operatorilor participanți la procedură, să constate inadmisibilitatea/neconformitatea ofertelor care nu îndeplineau pe deplin cerințele documentației și care nu făceau dovada respectării obligațiilor legale, iar criteriul de atribuire trebuia aplicat doar ofertelor admisibile.

Prin adresa nr. 23779/19.07.2023, înregistrată sub nr. 39520/19.07.2023, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere referitor la contestația depusă de _____, însoțit de dosarul achiziției.

Față de critica referitoare la motivarea caracterului confidențial al informațiilor/elementelor din cadrul propunerii tehnice și/sau financiare și/sau fundamentărilor/justificărilor de preț/cost declarate de ofertantul Asocieria _____ (lider asociere),

(asociat), autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare au constatat depunerea declarației privind partea/părțile din ofertă care au caracter confidențial de către aceștia și că ofertantul a declarat pe proprie răspundere, sub sancțiunea falsului în declarații că informațiile din ofertă cu caracter confidențial sunt: documentele care

conțin date cu caracter personal, propunerea tehnică, deoarece conține descrierea metodologiei de lucru adoptată, modul conceput de asociere pentru realizarea contractului și propunerea financiară, deoarece conține informații despre modul de fundamentare a prețului și despre cotele de profit utilizate.

Ofertantul Asocierea (lider asociere), (asociat) a prezentat dovezile care conferă caracterul de confidențialitate după cum urmează:

- în primul rând, declarația este făcută în legătură cu natura documentației depuse care conține date referitoare la persoane fizice, date de identificare ale acestora, date privind capacitatea financiară și tehnică, relația cu alte entități juridice;

- în conformitate cu GDPR, colectarea, procesarea, stocarea, divulgarea datelor persoanelor fizice (fie clienți sau angajați) trebuie să se realizeze doar cu acordul respectivelor persoane sau în baza unei obligații legale;

- accesul la informațiile confidențiale nu poate fi dobândit prin simpla exercitare a contestației împotriva actelor emise în cadrul procedurii de atribuire, dimpotrivă, caracterul confidențial se menține și pe parcursul unor astfel de proceduri contencioase, atât în privința ofertanților - contestatori interesați, cât și în privința reprezentanților acestora;

- obligațiile prevăzute în Directiva 93/36 în ceea ce privește respectarea confidențialității informațiilor de către autoritatea contractantă sunt asumate, în cadrul unei căi de atac, de către organismul responsabil cu procedura privind căile de atac; cerința unor căi de atac eficiente prevăzute la art. 1 alin.(I) din Directiva 89/665 coroborat cu art. 7 alin. (I) , art. 9 alin. (3), art. 15 alin. (2) din Directiva menționată și, prin aceasta, să asigure menționarea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici respectivi;

- propunerea tehnică și cea financiară reprezintă proprietate intelectuală, datele furnizate în cadrul acelor documente reprezintă expresia direct a know-how-ului societății privind structurarea ofertei dar și a costurilor aferente, acestea reflectând în mod direct capacitatea ofertantului de a negocia anumite aspecte ce țin de execuția contractului în beneficiul autorității contractante.

Având în vedere cele expuse mai sus, ofertantul a solicitat atenție sporită în protejarea acestor informații și tratarea acestora într-un regim de strictă confidențialitate, în mod corespunzător rigorilor impuse de normele legale aplicabile, urmând ca, în funcție de situațiile concrete, de la caz la caz, să fie consultați punctual cu privire la fiecare cerere de punere la dispoziție a unui document din cadrul ofertei.

În privința criticilor privind modul de calcul, de către ofertantul Asocierea (asociat lider) -

, al sporului de noapte și sporului de sărbători legale, autoritatea

contractantă pune la dispoziție Anexa nr. 2 la formularul de ofertă, unde se regăsește valoarea sporului de noapte, de lei și a sporului pentru sărbători legale, de lei. Nu în ultimul rând, comisia de evaluare a luat în considerare nota de fundamentare pentru numărul de zile, ore completată de ofertantul Asocieria (lider asociere), (asociat) (număr total de zile = 245 zile, total sâmbăta și duminica = 70 , zile libere = 9).

Concluzia autorității contractante este aceea că își susține criticile pe o modalitate proprie de stabilire a tarifului, fără a lua în considerare toate explicațiile și informațiile din ofertă și, totodată, fără să argumenteze eventuala incapacitate a ofertantului Asocieria (asociat lider) -

(asociat) de a executa contractual de prestări servicii la valoarea propusă.

Pe cale de consecință, pentru motivele invocate, în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar, autoritatea contractantă cere respingerea ca nefondată a contestației depuse de .

În contestația împotriva rezultatului procedurii de atribuire ce are ca obiect "Servicii de paza 2023", organizată de CASA NAȚIONALĂ DE PENSII PUBLICE, la data de 21.04.2023, a solicitat studierea dosarului achiziției.

Prin adresa nr. 40918/1504/C5/27.07.2023, Consiliul a invitat la sediul său un reprezentant al contestatorului, în data de 27.07.2023, pentru studierea dosarului achiziției.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei la CNSC, a trimis, prin e-mail, concluzii scrise, prin adresa nr. 2516/28.07.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 41527/31.07.2023.

Cu privire la necorelarea sumelor provenite din subvențiile aferente unor convenții încheiate cu AJOFM, contestatoarea își menține punctul de vedere din cuprinsul contestației, în sensul ca acestea sunt calculate eronat și de aceea, în cuprinsul concluziilor detaliază un calcul, luând în considerare faptul că serviciile de pază vor fi prestate pentru un număr de 4 posturi permanente 24/24 ore, 7/7 zile și 1 post parțial de 12/24 ore doar în zilele lucrătoare, pentru o perioadă de 245 zile, începând cu data de 01.05.2023.

Astfel, contestatorul arată că rezultă un număr de 20 de agenți de securitate, necesari pentru prestarea serviciilor. În oferta depusă de Asocieria se menționează că vor presta serviciile de 22 de agenți de securitate, toți făcând parte din lista cu personalul de pază subvenționat conform Legii nr. 76/2002.

Contestatoarea subliniază că, ținând cont de cele menționate și raportat la prevederile art. 85 alin (7) din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, "Facilitățile prevăzute la alin. (1), (2) și (5) se acordă proporțional cu timpul efectiv lucrat de persoanele angajate din categoriile prevăzute la

aceste alineate, precum și pentru perioadele în care persoana se află în concediu de odihnă", respectiv pentru zilele lucrătoare și nu pentru toate zilele calendaristice din luna respectivă, se constată că, prin utilizarea celor 22 de agenți, aceștia nu vor îndeplini norma de lucru lunară stabilită de legislația în vigoare (art. 1 din H.G. nr. 1447/2022 - 165,333 ore/lună) și, în consecință, operatorii economici nu vor putea încasa întreagă sumă de 2.250 lei (art. 85 din Legea nr. 76/2002) aferentă fiecărui agent de securitate.

Pe de altă parte, contestatoarea apreciază faptul că este nelegal să fie utilizat un număr superior de agenți față de necesarul procedurii, sau, dacă aceștia sunt nominalizați, în mod obligatoriu trebuie să și presteze servicii în cadrul contractului în care au fost nominalizați. Din punctul de vedere al contestatoarei este inacceptabil să fie utilizate subvenții pentru diminuarea tarifului aferente unor angajați care nu vor presta efectiv serviciul în cadrul contractului. Or, dacă toți acești angajați vor presta servicii în cadrul contractului, este evident că nu vor acoperi norma de lucru legală lunară și, în consecință, valoarea sumelor încasate din subvenții se va diminua. Dacă se merge pe acest raționament, total greșit și nelegal, orice operator economic ar putea invoca un număr "nelimitat" de subvenții în diminuarea tarifului, însă în realitate doar o parte dintre cei nominalizați ar presta efectiv serviciul în cadrul contractului.

Contestatoarea face referire și la faptul că, jurisprudența CNSC trimite în această direcție (Decizia CNSC nr. 652/C7/437/25.03.2023) și nu în ultimul rând, păstrând același raționament juridic, și în Decizia civilă nr. 128/15.01.2018 pronunțată de Curtea de Apel București, instanța a reținut că *"angajații pentru care sunt obținute subvenții în baza Legii nr. 76/2002 trebuie implicați doar în derularea viitorului contract încheiat ca urmare a procedurii de atribuire pentru care s-a diminuat prețul ofertat"*.

În concluzie, contestatoarea, dat fiind faptul că, ofertantul Asocieria
cu a utilizat în ofertă, pentru diminuarea tarifului, întreaga sumă rezultată din încasarea subvențiilor pentru 22 de agenți de securitate, subliniază faptul că, din punctul său de vedere, aceasta este neconformă și trebuia respinsă și ținând cont de aspectele de mai sus, precum și de cele menționate în cuprinsul contestației, consideră că autoritatea contractantă trebuia să verifice realitatea și veridicitatea elementelor din oferta Asocierii și prin aplicarea prevederilor art. 215, alin. 5 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu prevederile art. 137, alin (3), litera c) și g) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și cu cele ale art. 136 alin (3), să constate și să declare neconformă această ofertă. Totodată, raportat la aspectele evidențiate, se constată că, în procesul de analiză și verificare a ofertelor depuse, comisia de evaluare nu a făcut o analiză temeinică și obiectivă, ci una superficială cu încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 și cu încălcarea principiului liberei concurenței între ofertanți.

Pentru toate argumentele expuse mai sus, precum și pentru toate argumentele expuse pe larg în contestație, solicită admiterea contestației și să se readucă procedura în cadrul legal.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

CASA NAȚIONALĂ DE PENSII PUBLICE, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire ce are ca obiect "Servicii de pază 2023", inițiată prin publicarea anunțului de participare nr. LI 834/13.04.2023 - publicat la adresa de website: <https://www.cnpp.ro/anunturi-de-participare>, stabilind „data limită depunere ofertă” la 21.04.2023 ora 10:30, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de lei, fără TVA.

a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, transmițând recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209204920/1 din 02.06.2023 și recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209377904/1 din 04.08.2023, eliberate de CEC BANK- Sucursala Victoria, fiecare în sumă de lei.

Recipisele de consemnare se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Preliminar, Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat, în anunțul de participare, că procedura de atribuire se desfășoară în temeiul Legii nr. 98/2016 și a normelor de aplicare a acestei legi.

Litigiul părților privește modul de evaluare a propunerii financiare din cadrul ofertei depuse de câștigătorul procedurii proprii, asocierea

Consiliul reține că oferta asocierii câștigătoare are valoarea de lei, ceea ce reprezintă 63,89 % din valoarea estimată a contractului (lei).

Având în vedere că achizitorul a desfășurat procedura de atribuire în temeiul Legii nr. 98/2016, comisia de evaluare avea obligația să verifice propunerea financiară și sub aspectul prețului aparent neobișnuit de scăzut, atribuție stabilită prin art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege”.

Întrucât prețul ofertei câștigătoare este sub 80 % din valoarea estimată, în cauză devin incidente prevederile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016:

(...) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau

prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, **reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.**

Față de oferta financiară propusă de asocierea câștigătoare, comisia de evaluare avea obligația clarificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, în baza art. 210 din Legea nr. 98/2016:

„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, **autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.**

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

În *Procesul-verbal nr. 2557/17.05.2023 privind evaluarea propunerii financiare, inclusiv verificarea conformității acesteia cu propunerea tehnică*, se regăsesc următoarele precizări:

„Comisia de evaluare a evaluat propunerilor financiare sub aspectul:

i. corelării cu propunerile tehnice prezentate;

ii. identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;

iii. încadrării în valoarea estimată a achiziției, respectiv în lei, inclusiv sub aspectul fundamentării prețului unitar orar, cu respectarea prevederilor legale sub aspectul legislației în domeniul muncii referitoare la salariului minim pe economie, timpul de odihnă, etc;

iv. asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi prestat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”.

Pe baza acestor analize, comisia de evaluare a declarat admisibilă și oferta asocierii reclamate, fără a solicita ofertantului câștigător nicio justificare a prețului propus.

Prin urmare, activitatea comisiei de evaluare s-a desfășurat cu nesocotirea prevederilor art. 210 din Legea nr. 101/2016 și ale art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a finalizat evaluarea ofertei depuse de asocierea

, fiind necesară analizarea prețului ofertat, având în vedere că acesta este sun 80% din valoarea estimată a contractului.

Analiza propunerii financiare reclamate trebuie realizată cu luarea în considerare a tuturor costurilor aferente acestui contract, cel puțin a cheltuielilor generate de:

- salarizarea personalului (cu includerea tuturor sporurilor salariale și a contribuțiilor asociate);
- transportul, cazarea și diurna agenților de pază, având în vedere că, în ofertă, asocierea a stabilit că serviciile de pază se vor presta cu persoane care au domiciliu în județul Ialomița, deci la cel puțin 130 de km de locul de executare - în București;
- dotarea agenților de securitate, conform cerințelor din caietul de sarcini, cu: uniforma cu însemnele distinctive ale prestatorului pentru agenții de securitate; ecuson de identificare conform prevederilor legale în vigoare; mijloace de apărare, în funcție de specificul obiectivului (bastoane de cauciuc sau tomfe, pulverizatoare iritant-lacrimogene de capacitate mică și alte mijloace de apărare autorizate prin lege), mijloace de comunicare (telefon mobil/stație de emisie-recepție, fluier, lanternă).

De asemenea, revine comisiei de evaluare să solicite clarificări și dovezi ale realității și sustenabilității valorilor de reducere a prețului, ce ar rezulta din subvenția primită pe baza convențiilor declarate de asocierea ofertantă, valori înscrise în anexa nr. 2 (pag. 609 din dosarul achiziției), la capitolul „Subvenții din convenții”, sunt la dispoziția asocierii, astfel încât aceasta să poată beneficia de ea pe toată perioada de executare a contractului, respectiv să poată fi dedusă această sumă din valoarea calculată pentru tariful unitar.

Cât privește modul de evaluare a propunerii tehnice câștigătoare, contestatorul reclamă faptul că membrii comisiei de evaluare nu au verificat numărul de agenți implicați în contract, respectiv corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică, sub acest aspect.

Prin Concluziile scrise, contestatorul arată că ofertantul câștigător a propus 22 de agenți, deși pentru prestarea celor 25.524 ore de pază ar fi necesari doar 20 de agenți.

Consiliul reține că, prin caietul de sarcini s-a stabilit numărul orelor de pază necesare: *„Totalul de ore prestate la obiectivele sus-menționate pentru o perioadă de 8 luni de zile este de 25.524 ore din care 23.520 ore la posturi fixe și 2.004 ore la postul mobil cu respectarea prevederilor Legii nr. 333/2003 și a H.G. nr. 301/2012 cu modificările și completările ulterioare.”*

Ofertantul câștigător a inclus în propunerea tehnică *Lista cu personalul de pază propus* - 22 de persoane (pag. 773 din dosarul achiziției publice), agenți care vor presta servicii de pază în cele 25.524 ore, din care 23.520 ore la posturile fixe și 2.004 ore la postul mobil (pag. 798 din dosarul achiziției).

În *Procesul-verbal nr. 2334/09.05.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini*, comisia de evaluare a consemnat numărul de agenți de pază propuși de

cei 5 ofertanți calificați. Deși cei 5 ofertanți au propus un număr diferit de agenți (16/22/20/35/17), pentru prestarea celor 25.524 ore de pază, comisia de evaluare nu a făcut nicio analiză asupra modului în care vor fi respectate aceste ore, cu personalul propus, dar nici asupra corelării propunerii financiare cu cea financiară, sub aspectul includerii în preț a salariilor tuturor agenților.

Astfel, Consiliul constată că nici analiza propunerii tehnice nu a fost finalizată, sub acest aspect.

Prin urmare, pentru toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația și va anula Raportul procedurii nr. 2756/26.05.2023 și actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea ofertei -

. Totodată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii să reevalueze această ofertă, conform motivării.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de _____, în contradictoriu cu CASA NAȚIONALĂ DE PENSII PUBLICE, și anulează Raportul procedurii nr. 2756/26.05.2023 și actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea ofertei -

. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii să reevalueze această ofertă, conform motivării.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PRESEDINTE

MEMBRU,

MEMBRU,

