

NR. A/P 2376/11.06.2025

	S.C. INTEGRA GUARD S.R.L.
	Tel./Fax: 021 435 98 84 E-mail: office@cnsc.ro J101/15.04.2016, 14864397, 12.2012, CUI RO 310003060

Nr. iesire: 1562/11.06.2025

Catre,
CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR
 Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucuresti, Romania
 Tel: +40213104641 / +40213104672 / +40213104673
 Fax: +40213104642 / +40218900745
 Adresa email: office@cnsc.ro

Spre stiinta,
CASA NAȚIONALĂ DE PENSII PUBLICE
 CIF: 13574005;
 Adresa: Strada Latină nr. 8, Sector 2, București;
 E-mail: savin.mitranescufrcnpp.ro;
 Tel.: +40 0213162664; Fax: +400213169281;
 Persoana de contact: Savin Mitrănescu;

Domnule Presedinte,

Subscrisa INTEGRA GUARD SRL, cu Sediul Social in Str. Dunăreni nr. 12, Sector 1, Bucuresti, inregistrata la Registrul Comertului nr. J40/146197/12.2012, CUI RO 310003060, reprezentata legal prin [redacted] Administrator, in calitate de persoana care se considera vatamata de catre autoritatea contractanta in temeiul Legii 101/2016, formulam prezenta

CONTESTATIE

Impotriva rezultatului procedurii de achizitie publica anunt de participare nr. A/P1791 din 30.04.2025, publicat la urmatoarea adresa electronica <https://www.cnpp.ro/documents/10180/14864397/Anunt%20de%20participare> avand ca obiect "achizitia de servicii de paza 2025", organizata de CASA NAȚIONALĂ DE PENSII PUBLICE, prin care solicitam obligarea autoritatii contractante la:

- **Cu titlu preliminar, să dați curs solicitării subscrisei de a ne fi asigurat accesul la dosarul achiziției publice, astfel încât să putem uza de informațiile care nu ne-au fost comunicate, care nu sunt opozabile în acest moment și la care avem dreptul conform prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016 și art. 57 din Legea nr. 98/2016**

- Sa pronunțați decizia ulterior datei la care ne va fi asigurat accesul la dosarul cauzei, solicitând-vă, în egală măsură, acordarea posibilității de a formula concluzii scrise în temeiul art. 21 din Legea nr. 101/2016 DUPĂ CE NE VA FI ASIGURAT ACCESUL, în conformitate cu prevederile legale la întregul dosar al achiziției publice
- În temeiul art. 26 alin. (2) al Legii nr. 101/2016, admiterea contestației, anularea actelor care au stabilit rezultatul procedurii de atribuire, respectiv: Comunicările rezultatului procedurii de atribuire, Raportul procedurii, Procesele-verbale de evaluare și orice alte acte interne anterioare și/sau subsecvente, incidente, conexe acestora în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire prin care s-a stabilit ca admisibila și/sau câștigătoare oferta S.C. DRAGOSTAL TITAN GUARD S.R.L., și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea în mod corect și legal a ofertelor depuse în cadrul procedurii având în vedere că oferta de mai sus este inadmisibila (inacceptabila și/sau neconforma) și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile;

A priori, mentionam ca, desi prin Adresa de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea contractanta ne-a informat ca, "Conform Procedurii propriie operațională [...] aveți la dispoziție 3 zile lucrătoare pentru utilizarea mecanismelor de remediere și de utilizare a căilor de atac prevăzute la art. 8 din Legea nr. 101/ 2016, cu modificările și completările ulterioare, față de decizia autorității contractante", dat fiind ca termenul prevazut de art. 8 (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 este de "7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal [...]", raportat la faptul ca adresa de comunicare a rezultatului a fost transmisa în data de 04.06.2025, cu respectarea principiului supremației legii (suprematia dreptului) se constata fara putinta de tagada ca prezenta contestatie este formulata în termenul legal.

De altfel insasi Constitutia Romaniei la art. 1 (5) prevede ca "În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie", la art . 15 (1) "Cetățenii beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea" iar la art. 16 (2) "Nimeni nu este mai presus de lege."

I. Justificarea interesului contestării rezultatului prezentei proceduri.

1. Interesul legitim al subscrisei SC Integra Guard SRL de a contesta rezultatul procedurii de atribuire, **și toate actele anterioare/concomitente și/sau subsecvente, precum și a celor conexe**, rezultă din calitatea sa de participant la procedura de achiziție susmenționată, calitate în care subscrisa este vătămată în interesul său legitim de a fi declarată câștigătoare a procedurii de achiziție, respectându-se legislația în domeniul achizițiilor publice aplicabilă în cazul de față.
2. Prezenta contestație vizează contestarea ofertei câștigătoare întrucât considerăm și putem să dovedim faptul că aceasta oferta a fost declarata admisibila cu încălcarea prevederilor documentației de atribuire și a legislației aplicabile.
3. În cele ce urmează vom prezenta motivele de anulare a rezultatului procedurii de atribuire:

II. Scurtă prezentare a situației de fapt.

În fapt, în urma anuntului de participare nr. **A/P1791/30.04.2025** subscrisa SC Integra Guard SRL am participat în calitate de ofertant la procedura de achiziție „**Achiziția de servicii de paza 2025**”, organizată de **CASA NAȚIONALĂ DE PENSII PUBLICE**.

Prin Adresa de comunicare a rezultatului procedurii, înregistrată sub nr. A/P2267/04.06.2025 ni s-a adus la cunoștință faptul că:

“În conformitate cu prevederile art.215, alin.(2) din Legea nr.98/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura sus-menționată, oferta depusa de societatea Dvs. A fost declarată admisibilă, dar NU câștigătoare după aplicarea criteriului de atribuire “prețul cel mai scăzut”, oferta fiind clasată pe locul II cu oferta de preț de 940.296,00 RON fără TVA, din care:

- 603.086,40 lei pentru perioada 01.06.2025-31.12.2025
- 337.209,60 lei pentru perioada 01.01.2026-30.04.2026
- tarif unitar post/oră 27,02 lei.

Oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de **SC DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL** care în urma clasamentului rezultat după aplicarea criteriului de atribuire “prețul cel mai scăzut” are următoarea ofertă de preț:

Valoare totală ofertă financiară lei fără TVA		Locul în Clasament
Total:	899.580,00	1
pentru perioada 01.06.2025 – 31.12.2025	576.972,00	
pentru perioada 01.01.2026-30.04.2026	322.608,00	
tarif unitar post/oră	25,85	

III. Motivele pe care se fundamentează contestația.

Cadrul procesual al contestației:

Prin prezenta contestație se critică în primul rând refuzul autorității contractante de a pune la dispoziția subscrisei întregul dosar de achiziții publice, fapt ce reprezintă un abuz și o îngrădire a drepturilor la apărare, transparență, tratament egal și proporționalitate.

Atitudinea discreționară și arbitrară a Autorității contractante aduce o gravă vătămare subscrisei, determinând imposibilitatea de a invoca în cadrul contestației A TUTUROR motivelor pentru care oferta SC DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL ar fi trebuit să fie respinsă, ceea ce duce, în mod clar la favorizarea nejustificată a acestui ofertant și lipsa de transparență față de documentele care nu au fost declarate și nici dovedite/justificate ca fiind confidențiale.

O altă critică invocată în prezenta contestație privește rezultatul procedurii de atribuire referitor la modalitatea lacunară și formalistă prin care autoritatea contractantă a analizat ofertele financiare, respectiv tarifele ofertate, în sensul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să analizeze efectiv modul în care au fost constituite tarifele.

De asemenea, ca punct final al contestației subscrisa critică oferta SC DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL în sensul că tariful ofertat nu prezintă o justificare corectă și legală, ceea ce arată că sunt incidente dispozițiile **art. 137 alin. (1), alin. (2) lit. d) și alin. (3) lit. a), lit. c, lit. d) și lit. g) din HG nr. 395/2016**.

- A. În ceea ce privește refuzul de acces la dosarul de achiziție publică și, implicit, la documentele ofertelor criticate.**

Apreciem ca decizia autorității contractante de a nu respecta prevederile legale, respectiv de a refuza accesul la întregul dosar de achiziție publică, sau la documentele/informațiile neconfidențiale au determinat efecte care au dus la încălcarea dreptului nostru la apărare, în ceea ce privește formularea contestației.

Autoritatea contractantă este obligată să respecte principiul transparenței, al tratamentului egal, al proporționalității, precum și dreptul la apărare în ceea ce privește rezultatul procedurii și nu trebuie să fie părtinitoare față de vreun ofertant, ci trebuie să asigure accesul tuturor celor interesați la informațiile care nu sunt justificate/declaratate și dovedite ca fiind confidențiale.

Dacă nu se respectă această obligație, în mod evident că intervine o vătămare a persoanei care a solicitat accesul la documente/informații, vătămare care, în situația unui refuz din partea Autorității contractante, poate fi înlăturată doar de către CNSC, care poate fie să anuleze refuzul autorității contractante și să oblige autoritatea să aibă conduita impusă de lege, respectiv să permită accesul la documentele neconfidențiale/nedovedite ca fiind confidențiale, fie, ulterior comunicării Dosarului achizitiei, să acorde acces subscrisei pentru studierea acestuia.

Subscrisa în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 am solicitat, prin adresa nr. 1523/05.06.2025, accesul la dosarul de achiziție publică în integralitate, respectiv la oferta criticată și modalitatea de evaluare a autorității contractante, inclusiv solicitările de clarificări și răspunsurile date pe perioada evaluării, documente care nu au FOST DECLARATE sau DOVEDITE ca fiind confidențiale de către ofertanți.

Urmare a acestei adrese, prin intermediul postei electronice, am fost informați ca „Va facem cunoscut faptul că toți operatorii economici participanți au declarat confidențiale următoarele parti din oferte:

- Propunerea tehnică
- Propunerea financiară

Va așteptam la sediul nostru începând cu data de 10.06.2025 după ora 14.00.”

Astfel, în urma studierii dosarului, nu am avut acces la o serie de documente care nu cuprind și nici nu fac parte din categoria ”*informațiilor confidențiale*”, așa cum a fost definită de lege.

Acest REFUZ a determinat:

- Încălcarea **dreptului la apărare și a accesului la probele** care urmau a fi analizate de către CNSC,
- **Încălcarea principiul transparenței și al echității (egalității armelor)**, subscrisa fiind în mod evident într-o **poziție inferioară** față de autoritatea contractantă, încercând să dovedim o situație de fapt și de drept **fără a avea acces concret la dosarul de achiziție publică**.
- **Imposibilitatea verificării de către subscrisa a veridicității și a temeiniciei** argumentelor formulate de către Autoritatea contractantă în decizia sa și **imposibilitatea criticării respectivelor argumente în fața CNSC**, argumente care se raportează la conținutul concret al unor înscrisuri în temeiul cărora a emis decizia, conținut la care nu am avut și nu avem acces.

Se îngrădește **dreptul nostru de a analiza separat și complet, din perspectiva proprie,** probele valorificate de Autoritatea contractantă în Decizia sa.

Astfel, vătămarea noastră este dovedită și, dacă nu ni se creează premisele identice de la momentul la care Autoritatea contractantă trebuia să pună la dispoziție documentele solicitate, **atunci**

singurul remediu acceptabil este anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016.

Culpa pentru această situație este a autorității contractante care a luat decizia contrară legii de a refuza nejustificat accesul la dosarul de achiziție publică și a împiedica exercitarea completă a dreptului la apărare a subscrisei.

În conformitate cu dispozițiile legale, caracterul confidențial al **datelor/informațiilor** nu poate să rezulte dintr-o simplă declarație dată în acest sens, ci el trebuie **dovedit** atât printr-o motivare temeinică și plauzibilă, care să aibă la bază condițiile impuse de lege pentru acordarea acestui caracter confidențial cât și prin depunerea **de dovezi în susținerea confidențialității**, acestea devenind anexă la ofertă.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 „*Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor **indicate și dovedite** ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.*”

De asemenea, potrivit art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 „*Operatorii economici **indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale** întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).*”

Totodată, art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 prevede că Autoritatea Contractantă are obligația să acorde „*accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii [...] și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale*”.

Rezultă din coroborarea art. 217 cu art. 57 alin. (1) și alin. (4) din Legea nr. 98/2016, că accesul la ofertele depuse poate fi refuzat **DOAR ÎN SITUAȚIA ÎN CARE OFERTANȚII AU DOVEDIT** că datele/informațiile cuprinse în oferte fac parte din categoria documentelor care pot fi declarate confidențiale conform legii.

Articolul susmenționat nu protejează operatorii economici de invocarea abuzivă a confidențialității, pe motiv că există o astfel de declarație, ci Autoritatea contractantă trebuie să analizeze dacă respectiva declarație de confidențialitate nu reprezintă un abuz de drept, respectiv un mijloc de a împiedica accesul la documente care, în realitate, la o analiză concretă, nu cuprind nicio informație confidențială.

Or, în speță, ofertantul clasat pe primul loc (respectiv SC DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL) **nu a depus nicio dovadă prin care să probeze confidențialitatea ofertelor.**

În plus, este în mod manifest neserioasă și nedovedită declararea în bloc a tuturor documentelor unei oferte ca fiind confidențială, fără nicio deosebire între documentele care compun oferta.

Totodată nu poate fi ignorat faptul că dispozițiile legale stabilesc această obligație față de „*informații*” din documentele ofertei, legea nereferindu-se la „*documente*” în integritatea lor.

Deci confidențialitatea poate acoperi **DOAR informații din documente, nu documentele în sine.**

Problematika accesului la „*documentele care conțin date cu caracter personal*” poate fi rezolvată prin anonimizarea (acoperirea) acestora, în conformitate cu prevederile Regulamentului

general privind protecția datelor cu caracter personal (GDPR) și ale Legii 363/2018, lăsând spre consultare liberă celelalte date neprotejate de legislația incidentă.

De asemenea, documentele care conțin așa-zise date cu caracter comercial (contracte cu terții, anexe, recomandări etc.) au fost doar declarate, nu și probate astfel încât aceste documente nu se încadrează în prevederile art. 57 din Legea nr.98/2016 în absența unor dovezi concrete.

În egală măsură recomandările aferente prestărilor de servicii emise de Autorități contractante în niciun caz nu cuprind date cu caracter comercial care să necesite protecția confidențialității ci chiar fac trimitere la alte contracte de achiziții publice ce sunt lipsite de orice confidențialitate. Cheltuirea banului public va trebui să se facă întotdeauna într-un mod transparent.

Mai mult, așa cum am precizat nu există dreptul ofertantului de a declara un întreg document ca fiind confidențial, ci doar acele informații care permit această confidențialitate, or, în cazul de față nu au fost indicate/justificate care din informațiile cuprinse în documente ar fi confidențial.

Astfel de precizări sunt neverosimile prin neseriozitatea formulării lor, chiar și așa, generale, insuficiente și inconsistente și nu pot constitui veritabile ”probe” pentru a împiedica accesul la oferte.

Totodată, în materia serviciilor de pază, modul de formare a ofertelor trebuie să respecte indicațiile autorității contractante și prevederile legale. În concret, misiunea ofertantului de servicii de pază în astfel de proceduri, în latura tehnică, este să facă o descriere a modului în care se va executa obligația de pază a obiectivelor, prin patrulare la intervale orare, având asupra sa dotările solicitate de autoritatea contractantă. În ceea ce privește latura financiară, trebuie să ofere un tarif orar, ale cărui componente trebuie să respecte prevederile dreptului muncii, al asigurărilor sociale și ale salarizării. Nimic din conținutul acestor elemente ale ofertelor (tehnice sau financiare) nu presupune confidențialitate.

Mai general, în domeniul serviciilor de pază, prin definiție, în mod uzual, nu sunt secrete comerciale care să necesite protecție, ori drepturi de proprietate intelectuală.

Prin absurd, chiar dacă ar fi astfel de secrete, existența acestora trebuie probată autorității contractante de către ofertant, mai ales într-un astfel de domeniu care nu presupune astfel de confidențialități, iar proba să se regăsească în dosarul de achiziție publică.

Orice interpretare contrară ar goli de conținut normativ însăși prevederile art. 217 alin. (5) raportat la art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care tocmai asta impune destinatarilor normei, să facă proba confidențialității.

Or, a confirma pur și simplu afirmațiile neprobate ale unui participant la procedura de achiziție, asigurându-i astfel o impunitate totală față de orice posibilitate de verificare din partea celorlalți ofertanți, echivalează cu zădărnicierea dreptului acestora din urmă la o contestare efectivă a ofertelor inadmisibile.

Nu în ultimul rând, Autoritatea a procedat nelegal refuzând să furnizeze toate documentele care stau la baza întocmirii Raportului, inclusiv solicitările de clarificări față de ofertele depuse.

Aceste documente nu fac parte din oferta de pe locul 1, ci sunt informații la care toți participanții la licitație trebuie să aibă acces pentru a verifica conformitatea evaluării cu documentația de atribuire și normele legale.

De asemenea, nu orice informație din cadrul unui document poate fi considerat confidențială, ci doar acele informații care ar putea prejudicia interesele ofertanților în cauză, astfel încât oricum, chiar dacă, prin absurd, ofertanții ar fi dovedit confidențialitatea acestora și vătămarea pe care ar putea să o sufere prin dezvăluirea acestora, Autoritatea contractantă avea obligația de a pune la dispoziția subscrisei acele informații care nu sunt confidențiale.

Așadar, în momentul în care Consiliul va acorda acces la dosar și va înceta împiedicarea subscrisei de a exercita dreptul legal la apărare singura modalitate prin care s-ar putea salva prezenta procedură ar fi aplicarea dispozițiilor art. 186 Cod.proc.civ, respectiv repunerea în termenul de formulare a contestației față de motivele care au fost descoperite ca urmare a studiului dosarului de achiziții publice.

Astfel, după luarea la cunoștință a actelor ce nu ne-au fost permise a le studia subscrisa se află în termenul de a prezenta motivele de contestare și față de acele motive care nu au fost cuprinse în prezenta contestație.

Pe această cale solicităm repunerea în termenul de formulare a contestației în temeiul art. 186 Cod.proc.civ. odată cu accesul la alte motive decât cele prevăzute în prezenta contestație.

Dacă, în schimb, nu ni se va permite accesul la dosarul de achiziție publică, sau nu ni se acceptă cererea pentru repunerea în termenul de formulare a contestației, respectiv ni se vor respinge ca inadmisibile/tardive motivele de anulare a rezultatului procedurii pe care le-am cunoscut de la momentul studiului dosarului în fața CNSC, atunci singurul remediu permis de legislația în materie pentru **luarea de măsuri de remediere în vederea restabilirii legalității procedurii de atribuire ar fi ANULAREA PROCEDURII DE ATRIBUIRE potrivit art. 212 alin. (1) pct. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.**

B. Critici concrete față de oferta SC DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL

- 1) In primul rand, tariful propus de ofertantul SC DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL nu poate fi justificat, este nereal si nu poate fi sustinut, acesta avand o valoare mai mica decat salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii incluzand si sporuri si alte adaosuri.

Având în vedere obiectul contractului și faptul că oferta contestata prezintă un preț nejustificat si nefundamentat, raportat la costurile minime pe care le-ar avea orice operator economic de bună credință, care respectă toate obligațiile legale în vigoare, pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul prezentei achiziții, **considerăm că ofertantul induce în eroare autoritatea contractantă în ceea ce privește tariful stabilit de acesta.**

Din experienta consultarii documentatiilor si ofertelor SC DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL cu ocazia altor proceduri de achizitie publica anterioare, am constatat practica constanta a ofertarii unor preturi deosebit de mici, iar din justificarea acestora s-au redus arificial costuri prin omisiunea intentionata a unor componente de cost, cum ar fi:

- Sporul de noapte conform art. 126 din Codul Muncii de 25%.
- Sporul de weekend conform art. 137 alin. (3) din Codul Muncii.
- Sporul de sarbatori conform art. 139-142 din codul Muncii.
- Sporul pentru ore suplimentare conform art. 123 din codul Muncii.
- Indemnizatia Concediu de odihna conform art. 150 din Codul Muncii.
- Contributia asiguratorie pentru munca conform OUG 79/2017 de 2,25% din costul total.
- Fondul de handicap conform art. 78 din Legea nr. 448/2006.

- Cheltuieli cu dotari si logistica, inclusiv cele reglementate de art. 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012 privind echipamentul de lucru, medicina muncii etc. (mijloace tehnice de aparare si de protectie, lanterna, uniforme, spray iritant lacrimogen, tomfa, telefon mobil, radiotelefon, costuri dispecerat).
- Cheltuieli administrative: registre specifice de paza, servicii adiacente derularii contractului (telecomunicatii, interventie etc.);
- Cheltuielile cu deplasările (cazare si diurna pentru personalul care nu își are domiciliul în București);
- Cheltuieli generate cu serviciile de monitorizare, interventie, supraveghere, patrulare, si control;
- Profit;

În acest context, nu înțelegem cum Autoritatea Contractanta, desi a avut cunostinta de toate elementele si fundamentarile legale si economice cu privire la imposibilitatea ofertantului SC DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL de a justifica tariful ofertat, a ales sa nu puna în aplicare obligatiile care-i reveneau în conformitate cu Legea 98/2016 si în schimb sa analizeze cu o vadita superficialitate oferta acestuia, declarandu-l castigator.

A priori, apreciem că oferta depusa, reprezintă angajament asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel ca prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificate de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Astfel, potrivit art. 133 alin. (1) și (3) din HG 395/2016, Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Totodata facem precizarea ca, comisia de evaluare avea obligatia conform art. 210 din Legea 98/2016 în care se precizeaza:

“(1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant; d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1); e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218; f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile

furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2),

coroborate cu prevederile art 136, 137 alin 3, lit c), d):

c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;

d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice;

și în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

“c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;

g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.”

și ținând cont ca ofertantul SC DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL a depus o justificare nelegală și nefundamentată a tarifului ofertat, și aceasta doar parțială, fără a avea în vedere toate elementele de cost care formează tariful, este de domeniul evidentei faptul că nu se putea constata îndeplinirea obligațiilor legale ale operatorului cu privire la respectarea legislației muncii și a salarizării cu includerea sporurilor aferente, sau includerea cheltuielilor directe și indirecte ce reies din cerințele documentației și în consecință, cu atât mai mult Autoritatea Contractantă avea obligația să solicite clarificări.

Este de domeniul evidentei faptul că toate sporurile/cheltuielile sunt legiferate și sunt obligatorii pentru oricare operator economic. Ele nu au un caracter facultativ și majoritatea dintre ele sunt stabilite în mod concret având o pondere fixă. Astfel, orice abatere de la legislația incidentă, așa cum vom demonstra în cuprinsul prezentei contestații, reprezintă o încălcare a legii și trebuie în mod obligatoriu sancționată prin respingerea ofertei în cuprinsul sau în formarea careia se regăsesc aceste nerespectări ale legii.

- 2) O altă critică privind reducerea artificială a tarifului ofertat, este cea cu privire la ajutorul de stat, invocat în temeiul legii 76/2002. Dat fiind că în justificarea diferențelor dintre prețul ofertat și costurile reale, sunt luate în calcul sume ce provin din subvenții aferente unor convenții încheiate cu AJOFM, autoritatea contractantă nu demonstrează că a depus diligentele necesare în vederea respectării în totalitate a actelor normative.

Din raportul procedurii contestat, nu rezulta dacă comisia de evaluare a verificat dacă acești participanți au depus toate documentele doveditoare ale acestor facilități fiscale, conform dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 și ale OG nr. 60/2018, respectiv convenția încheiată cu AJOFM, de la sediul participantului, decizia de intrare în plată a convenției cu suma aferentă, tabelul nominal cu agenții subvenționați - parte a convenției, Anexa nr. 5 ce poartă viza ANOFM pentru demonstrarea că subvențiile propuse mai sunt în plată.

De asemenea, nu rezulta daca comisia de evaluare a verificat daca aceleasi conventii invocate de participanti au mai fost utilizate în diminuarea pretului ofertat pentru alte proceduri de achizitie si nici daca personanul pentru care participantii au declarat ca se primesc subventii este utilizat exclusiv în executarea contractelor aferente prezentei proceduri, în care au declarat utilizarea subventilor.

Apreciem ca ofertantii nu pot uza de aceste conventii pe care le-au încheiat cu Agentiile pentru Ocuparea Fortelor de Munca în toate procedurile de atribuire la care participa în justificarea unor preturi mai mici, avand în vedere faptul ca angajatorul obtine în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifica doar pretul tarifului contractului de paza unde presteaza respectivul salariat munca.

Astfel, consideram ca se impune utilizarea personalului pentru care se primesc subventii în executarea contractului aferent procedurii în care au fost utilizate subventii în diminuarea pretului ofertat.

Spre aceeasi concluzie trimit si prevederile art. 85, alin. 4 din Legea nr. 76/2002, respectiv art. 83 alin. 2, coroborat cu alin. 7 din acelasi act normativ, conform carora acordarea facilitatilor se efectueaza proportional cu timpul lucrat, fiind instituita, totodata, obligativitatea restituirii sumelor de bani încasate cu titlu de conventie daca angajatorul înceteaza raporturile de munca anterior termenului de 18 luni.

În mod evident, facilitatea oferita de Legea nr. 76/2002 este oferita angajatorului, însa destinatia sa este clar reglementata de lege, respectiv este acordata pentru persoana angajata dintre categoriile reglementate de lege, cu conditia/obligatia mentinerii raporturilor de munca, pe perioada determinata de lege.

Chiar daca actul normativ nu prevede în mod expres ca sumele reprezentand subventiile în baza Legii nr. 76/2002 nu pot fi folosite decat în contractele în care sunt folositi angajati în considerarea carora s-au perfectat conventiile, o astfel de interpretare se impune pentru a exclude invocarea acestora în mai multe contracte, respectiv proceduri de achizitie, permitand prin aceasta ofertantului sa justifice pretul pe criterii artificiale.

De altfel, pastrand acelasi rationament juridic, si în Decizia civila nr. 128/15.01.2018 pronuntata de Curtea de Apel Bucuresti si respectiv în Decizia civila nr. 1294/04.11.2019 pronuntata de Curtea de Apel Timisoara, instantele de judecata au retinut ca angajatii pentru care sunt obtinute subventii în baza Legii nr. 76/2002 trebuie implicati doar în derularea viitorului contract încheiat urmare a proceduri de atribuire, pentru care s-a diminuat pretul ofertat.

Subliniem practica SC DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL de a nu respecta principiului existentei efective a subventiilor la data ofertarii sau de a nu corela sumele ramase de incasat din aceste subventii cu perioada de desfasurare a contractului sau prin utilizarea acelorasi conventii în multiple proceduri de achizitie, sau, asa cum este cazul în procedura antementionata si contestata de subscrisa, de a utiliza mai multe persoane beneficiare a subventiilor decat numarul de agenti de securitate necesar derularii contractului, creandu-si astfel un avantaj financiar care, în realitate, nu poate fi sustinut deoarece acestia nu vor indeplini norma de lucru lunara stabilita de legislatia în vigoare (Art.1 din H.G. nr. 1447/2022 – 165,333 ore/luna), si în consecinta operatorii economici nu vor putea incasa intreaga suma de 2.250 lei (Art. 85 din Lg. 76/2002) aferenta fiecarui agent de securitate.

Consideram ca simpla precizare a pretului nu reprezinta o justificare suficienta atunci cand acesta este neobisnuit de scazut avand în vedere ca solicitarile de clarificari prevazute de art. 210 din Legea nr. 98/2016 se raporteaza la o multitudine de elemente ale pretului cum ar fi cele enumerate la alin. (2) al articolului amintit sau la art. 136 din HG nr. 395/2016:

- a) fundamentarea economica a modului de formare a pretului, prin raportare la procesul de productie, serviciile furnizate sau metodele de constructie utilizate;
- b) solutiile tehnice adoptate si/sau orice conditii deosebit de favorabile de care beneficiaza ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrarilor;
- c) originalitatea lucrarilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;
- d) respectarea obligatiilor prevazute la art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016;
- e) respectarea obligatiilor prevazute la art. 218 din Legea nr. 98/2016;
- f) posibilitatea ca ofertantul sa beneficieze de un ajutor de stat;
- g) preturile ce pot fi obtinute de la furnizori, situatia stocurilor de materii prime si materiale, modul de organizare si metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performantele si costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Nu este suficient a se solicita clarificari într-un mod strict formal, fara a fi analizate temeinic si efectiv, astfel încat **autoritatea contractanta avea obligatia de a realiza o evaluare efectiva a tarifului ofertat de acest operator economic întrucat preturile ofertate nu respecta dispozitiile legale amintite**

Potrivit art.133 alin. (1) si (3) din HG 395/2016, Comisia de evaluare are obligatia de a analiza si de a verifica fiecare oferta atat din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cat si din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implica.

Totodata facem precizarea ca, comisia de evaluare avea obligatia conform art. 210 din Legea 98/2016 in care se precizeaza:

- “(1) În cazul unei oferte care are un pret sau cost aparent neobisnuit de scazut în raport cu lucrarile, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achizitie publica/acordului-cadru care urmeaza a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractanta are obligatia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de oferta clarificari cu privire la pretul sau costul propus.*
- (2) Clarificarile prevazute la alin. (1) se pot referi în special la: a) fundamentarea economica a modului de formare a pretului, prin raportare la procesul de productie, serviciile furnizate sau metodele de constructie utilizate; b) solutiile tehnice adoptate si/sau orice conditii deosebit de favorabile de care beneficiaza ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrarilor; c) originalitatea lucrarilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant; d) respectarea obligatiilor prevazute la art. 51 alin. (1); e) respectarea obligatiilor prevazute la art. 218; f) posibilitatea ca ofertantul sa beneficieze de un ajutor de stat.*
- (3) Autoritatea contractanta evalueaza informatiile si documentele furnizate de ofertantul a carui oferta are un pret aparent neobisnuit de scazut si respinge respectiva oferta numai atunci cand*

dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al pretului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2),

coroborate cu prevederile art 136, 137 alin 3, lit c), d):

c) conține în cadrul propunerii financiare preturi care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;

d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, altă decât cea în domeniul achizițiilor publice;

Autoritatea avea obligația, în conformitate cu cele menționate mai sus, să declare oferta depusă de SC DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL ca fiind neconformă.

În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

“c) conține în cadrul propunerii financiare preturi care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;

g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un pret sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.”

3) O altă critică este reprezentată de reducerea artificială a tarifului de către SC DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL prin includerea în formarea tarifului a unei valori mult subdimensionate a cheltuielilor directe și indirecte.

Cu privire la acest motiv, menționăm că, în componența acestor categorii de cheltuieli este obligatoriu ca, pe lângă cheltuielile generate de echipamentele necesare desfășurării activității la obiectivele oferite (uniforme, registre etc.), în mod obligatoriu este necesar a fi incluse și alte cheltuieli, cum ar fi, dar fără a ne limita la acestea: SSM/PSI, formare profesională, Medicina Muncii.

Astfel, art. 44 alin. (4) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor prevede următoarele:

„(4) Pentru a îmbunătăți cunoștințele acumulate anterior, angajatorii sunt obligați să asigure pregătirea continuă a personalului de execuție până la șeful de tură inclusiv, în limita a cel puțin 20 de ore anual, prin furnizori de formare profesională autorizați, în baza programei de pregătire stabilite anual de Inspectoratul General al Poliției Române și postate pe pagina web a acestei instituții. Răspunderea pentru desfășurarea pregătirii continue revine conducătorului societății sau, după caz, responsabilului cu pregătirea din cadrul societății”

Or, este evident că neinclusiunea acestor cheltuieli în formarea tarifului reprezintă, în realitate, o încălcare a dispozițiilor legale, precum și o reducere artificială, nereală și nejustificată a tarifului. Și din acest motiv, oferta prezentată este inacceptabilă și neconformă și ar fi trebuit respinsă.

De asemenea, menționăm faptul că neinclusiunea de către ofertanți în formarea tarifului a cheltuielilor indirecte (reprezentate de cost administrare personal/resurse umane – adeverințe de salarizare, administrare salarii, elaborare/actualizare și depunere plan pază, selecție/recrutare personal, evaluarea performanțelor după angajare; cost recrutare personal), cheltuieli obligatorii pentru orice operator economic și care se pot susține doar din activitatea curentă, respectiv prestarea serviciilor de

pază, conduce de asemenea la o diminuare artificială, nereală și nejustificată a tarifului. Și acest aspect arată că oferta este inacceptabilă și neconformă și, în consecință, aceasta ar fi trebuit respinsă.

4) O alta critica este reprezentata de reducerea artificială a tarifului de catre SC DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL prin neincluderea sau includerea unei valori subdimensionate în formarea tarifului cu privire la sporul de noapte.

Prin neincluderea în tariful ofertat a sporului de noapte de 25%, motivat de prevederile art. 126 lit. a) din Codul muncii, sau includerea unui spor de noapte diminuat artificial, acesta a încercat și reușit să inducă în eroare autoritatea contractantă pentru următoarele considerente.

Potrivit art. 126 din Codul muncii:

„Art. 126 – Salariații de noapte beneficiază:

- a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;
- b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal e lucru”.

Deși propunerea unui număr mai mare de agenți și acordarea unei ore libere conduce la eliminarea din costuri a sporului de noapte de 25%, întrucât în acest caz devine aplicabilă ipoteza de la lit. a) a art. 126 din Codul muncii, în realitate valoarea cheltuielilor este de fapt mai mare decât în situația în care ar fi fost plătit sporul respectiv.

Astfel, pe de-o parte, ora liberă acordată angajatului, conform lit. a) a art. 126 din Codul muncii, este plătită, iar pe de altă parte, în respectiva oră un alt agent de securitate va presta serviciul de pază, agent care va fi de asemenea plătit pentru serviciul său.

Așadar, este evident că, în ceea ce privește orele de noapte prestate, având în vedere că serviciul trebuie asigurat 24/24 și 7/7 iar turele nu pot fi mai lungi de 12 ore, cheltuielile aferente sunt duble, fiind plătiți în același timp și pentru aceeași oră doi agenți de securitate. Prin urmare, reiese în mod clar că într-o atare ipoteză valoarea cheltuielilor aferente orelor de noapte este mai mare decât în situația în care s-ar fi optat pentru achitarea sporului de noapte de 25%.

Astfel, când se optează pentru soluția prevăzută la art. 126 lit. a) din Codul muncii, respectiv reducerea programului agentului de securitate cu o oră se ajunge la următoarea situație: agentul pentru care s-a redus programul de lucru va fi plătit tot pentru 24 ore, deci angajatorul va achita salariul întreg, iar pentru ora dată liberă agentului (respectiv ora a 24-a oră) va fi necesar să se achite salariul unui alt agent. Ceea ce înseamnă că pentru 24 de ore lucrate, angajatorul plătește în realitate 25 de ore (adică 24 de ore pentru agentul căruia i s-a redus programul de muncă cu 1 oră, dar care beneficiază de salariul pentru 24 de ore + 1 oră pentru agentul care îl înlocuiește în ora liberă pe agentul care a beneficiat de ora liberă).

Abordarea greșită trebuia însă identificată de autoritatea contractantă și trebuia sancționată cu respingerea ofertei.

De altfel, chiar Onoratul Consiliu a decis în această direcție în spețe similare, cum este Decizia nr. 283/C11/109/05.02.2024, concluzionând următoarele:

„Consiliul apreciază că, în situația aplicării prevederilor art. 126 lit. a) din Codul muncii, așa cum este cazul ofertantului criticat, ora liberă cu care se reduce programul de lucru al agentului de pază care prestează serviciul în timpul nopții, trebuie să aibă corespondent în orele plătite atât pentru angajatul în privința căruia operează reducerea, cât și în privința celui care îl înlocuiește, angajatul căruia i se reduce programul de lucru trebuind să beneficieze de salariul de bază și de indemnizația de concediu nemodificate, iar salariatul care îl înlocuiește, pentru ora redusă, trebuind să beneficieze de salariu de bază și indemnizația de concediu în care să se reflecte și această oră prestată.

În speță, costurile aferente persoanei care înlocuiește angajatul căruia i se reduce programul de lucru sunt cheltuieli directe, în condițiile în care acestea au fost identificate în cadrul serviciului de pază ce urmează să fie prestat încă de la faza de ofertare [potrivit prevederilor art. 126 lit. a) din Codul muncii încă de la faza de ofertare], ca parte a costurilor aferente prestării efective a serviciilor supuse achiziției.

Invocarea prevederilor art. 126 lit. a) din Codul muncii nu este suficientă, aplicarea acestor prevederi trebuind să rezulte din detalierea elementelor de cost ale tarifului ofertat.

Or, în speță, în condițiile în care ofertantul criticat a prevăzut valoarea zero pentru sporul de noapte și autoritatea contractantă nu a verificat dacă acest cost suplimentar, rezultat din ora de muncă plătită agentului de pază care îl înlocuiește pe agentul de pază al cărui program a fost redus cu o oră, se regăsește în tariful ofertat (aferent sporului de noapte fiind indicată valoarea zero lei), evaluarea acesteia este incompletă, în legătură cu acest aspect, critica fiind întemeiată”.

Astfel, oferta surclasată subscrisei conține un spor de noapte care nu acoperă cheltuielile cu salariile efectiv datorate și implică nici necesitatea Autorității contractante, fiind ofertat o valoare nerealiste, cu scopul de a reduce costul contractului în mod nejustificat.

Această situație determină respingerea ofertelor având în vedere dispozițiile art. 136 alin. (3) și/sau art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016, ca inacceptabile.

5) Cu privire la reducerea artificială de către SC DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL a tarifelor prin neincluderea/calcularea greșită în formarea acestora a „fondului de protecție persoane cu handicap” motivat de faptul că ofertantul are angajate persoane cu handicap.

Cu privire la acest aspect, este necesară coroborarea următoarelor prevederi legislative:

- Art. 78 alin (2) din Legea 448/2006 – *Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați,*
- Art. 2 din Ordinul nr. 1001/2022 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap - *(1) În sensul prezentelor instrucțiuni, angajatul este salariatul cu normă întreagă pentru care durata normală a timpului de muncă este prevăzută la art. 112 din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare. (2) Salariații angajați cu fracțiune de normă sunt incluși în numărul total de angajați proporțional cu timpul efectiv lucrat conform prevederilor contractului individual de muncă,*

- ale art. 3 alin (2) din același act normativ - *În efectivele zilnice nu se includ salariații aflați în concediu fără plată, cei aflați în grevă, cei detașați la lucru în străinătate și nici cei ale căror contracte individuale de muncă sunt suspendate.*

Astfel, se constată că, deși ofertantul are angajate cu normă întreagă persoane cu handicap, ceea ce l-a determinat să nu includă niciun fel de cheltuieli generate de această obligație legală, în realitate acesta înregistrează cheltuieli considerabile, chiar mai mari decât un operator care nu ar avea angajate persoane cu handicap. Este evident că aceste cheltuieli trebuie să aibă corespondent în veniturile încasate din desfășurarea activității curente, în cazul de față din serviciile de pază rezultate din acordul cadru.

Prin urmare, oferta prezentată este inadmisibilă și ar fi trebuit respinsă raportat la dispozițiile art. 137 alin. (1), alin. (2) lit. d) și alin. (3) lit. a), c), d) și g) din HG 395/2016.

De altfel, chiar Consiliu a decis în această direcție în spețe similare, confirmând, practic, calculul prezentat de subscrisă, în sensul că, în situația în care operatorii economici au angajate persoane cu handicap, iar la formarea tarifului menționează în această categorie valoare „0”, în realitate aceștia au o serie de cheltuieli care în mod obligatoriu trebuie incluse în tariful oferat, așa cum s-a concluzionat prin decizia nr. 284/C11/109/05.02.2024 mai sus menționată:

„...38,26 persoane cu handicap x 3300 lei/lună/persoană : 956,63 angajați inițial = 131,98 lei/angajat/lună - fondul de handicap lunar aferent fiecărui angajat...”

“131,98 lei/angajat/lună x 12 luni (durata contractului) x 29,21 agenți (indicat de ofertant ca necesari pentru acest contract) : 57960 ore aferente contractului = 0,798 lei reprezentând valoarea corectă a fondului de handicap în situația neîncheierii de contracte cu unități protejate, respectiv 0,399 lei/oră în situația încheierii de contracte cu unități protejate”

“Costurile aferente unui agent de pază, indiferent dacă acesta are sau nu handicap, sunt suportate de angajator fie din contractul în care respectivele persoane/agenți de pază sunt implicate/implicați, situație în care acest cost reprezintă o cheltuială directă, fie din cheltuielile indirecte, în situația în care aceștia nu sunt implicați într-un anumit contract.

Astfel, în situația în care ofertantul urmează să folosească persoane cu handicap, categoriile de cheltuieli cu aceste persoane vor fi identice cu cele ale celorlalți angajați implicați în mod direct în derularea contractului, trebuind să cuprindă, alături de salariul de bază orar minim brut pe țară, indemnizația și sporurile incidente prevăzute de Codul muncii, dar și cheltuielile cu privire la SSM/PSI, echipamente, contribuții la bugetului de stat, echipamente. Aceste cheltuieli nu sunt suplimentare cheltuielilor aferente unui angajat care nu are handicap, ele regăsindu-se în tariful oferat indiferent dacă persoana are sau nu handicap.

Pe de altă parte, în situația în care persoanele cu handicap nu se regăsesc implicate în mod direct în cadrul anumitor contracte, cheltuielile aferente acestora se vor regăsi în cadrul cheltuitelor indirecte...”

Or, având în vedere că, în conformitate cu prevederile Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, această categorie de persoane nu poate presta servicii de pază, costul generat de salarizarea acestora, conform calculului prezentat mai sus, trebuia în mod obligatoriu inclus în tariful oferat la categoria „cheltuieli indirecte”.

Pe de altă parte, toate costurile care se regăsesc în cadrul ofertei financiare trebuie să fie cele care sunt necesare executării contractului, dovadă fiind faptul că aceasta trebuie să fie corelată cu propunerea tehnică. Așadar, ceea ce se regăsește în propunerea tehnică trebuie să se regăsească drept cost în propunerea financiară.

Pornind de la acest raționament logic, în cazul fondului de handicap valoarea acestuia nu poate fi dedusa decât în privința angajaților cu handicap implicați direct în prestarea serviciilor contractate, așa cum onoratul Consiliu s-a exprimat deja în practică. În cazul de față nu s-a dovedit acest lucru. Mai mult, SC DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL nici măcar nu a dovedit numărul de persoane cu handicap care să îi permită să obțină valoarea ofertată.

Totodată, Operatorul care angajează personal cu handicap, are obligația încadrării în muncă a acestora cu program complet de muncă, iar în plată va avea obligația asigurării salariului minim garantat de stat ce presupune costuri suplimentare (Concediu de odihnă, Contribuțiile stabilite prin legea bugetului de stat, SSM/PSI, Medicina Muncii). Astfel, toate aceste costuri, indirecte în acest caz, trebuiau să fie luate în calcul și să se regăsească în Calculația de pret.

Oferta în cauză nu cuprinde astfel de explicații și dovezi, cu atât mai mult cu cât nici măcar nu sunt depuse în cadrul ofertei Declarațiile de disponibilitate ale personalului implicat în contract.

Mai mult, modul de calcul realizat raportat la prevederile art. 78 din Legea nr. 448/2006 este eronat. Potrivit acestui articol angajatorul are dreptul de a opta pentru UNA dintre cele două variante (fie plata unei sume către bugetul de stat ca fond de handicap, fie plata unei sume de 50% către stat iar restul de 50% sa achiziționeze produse de la Unitățile protejate).

În realitate, fie sub forma evidențierii directe, fie sub forma evidențierii în costurile indirecte, ofertantul în cauză avea obligația de a lua în calcul valori aferente tuturor angajaților implicați în contract.

Concluzionand, este de domeniul evidentei faptul ca toate aceste sporuri/cheltuieli sunt legiferate si sunt obligatorii pentru oricare operator economic. Ele nu au un caracter facultativ si majoritatea dintre ele sunt stabilite in mod concret avand o pondere fixa. Astfel, orice abatere de la legislatia incidenta, asa cum am demonstrat in cuprinsul prezentei contestatii, reprezinta o incalcare a legii si trebuie in mod obligatoriu sanctionata prin respingerea ofertei in cuprinsul sau in formarea careia se regasesc aceste nerespectari ale legii.

Tinand cont de toate aspectele de mai sus, consideram ca autoritatea contractanta trebuia sa verifice realitatea si veridicitatea elementelor din ofertele tuturor operatorilor participantii la procedura, sa constate inadmisibilitatea/neconformitatea ofertelor care nu indeplineau pe deplin cerintele documentatiei si care nu faceau dovada respectarii obligatiilor legale, iar criteriul de atribuire trebuia aplicat doar ofertelor admisibile. Astfel rezultatul procedurii ar fi dus la declararea ofertei noastre drept cea castigatoare.

Va rugam sa admiteti prezenta contestatie si sa readuceti procedura in cadrul legal.

In dovedire, intelegem sa ne folosim de documentele existente la dosarul achizitiei.

In drept: Legea 101/2016, Legea 98/2016, HG 395/2016, precum si toate dispozitiile legale invocate in prezenta contestatie.

INTEGRA GUARD S.R.L.

Prin Administrator

